說帖

894.5
5142E

清華[illegible][illegible]大學
中文圖書館章

韓 諭

江西司奉嘉慶二十四年分卷下

大人交核江西省題嚴久榮疑賊誤傷大功兄嚴久
條身死遵駁改正一案奉
此案先經該撫以該犯嚴久榮黑暗中不辯面貌以
致疑賊誤砍大功堂兄嚴久條身死係屬犯時不知
照凡人鬥殺律問擬絞候具題該司以該犯即使毆
由於誤自應仍照誤傷尊長至死本例照本律擬罪
夾簽聲請題駁去後茲據該撫遵照改擬將嚴久榮
依律擬斬立決聲明並非有心干犯等因具題惟該

援引嘉慶十二年劉幗現疑賊誤戳小功堂兄劉幗
琴身死一案該省依卑幼毆本宗小功兄死者律擬
斬立決經該司照犯時不知律依凡鬬殺律問擬絞
候此案情節相同是以照凡鬬問擬等語現値大修
律例之年應交館核定以照凡一並擬稿送閱等因
職等查律載本應罪重而犯時不知者依凡人論註
云設如叔姪別處生長素不相識姪打叔傷官司推
問始知是叔止依凡人鬬法等語是犯時不知之案
律註已詳晰載明不應於註外強為牽附致令服制

重案得與凡門同科易滋避就之弊檢查十一年四川省題陳廷榮疑賊誤殺小功叔祖陳倖禮一案又十六年雲南省題劉廷彥因鬥誤殺胞兄劉廷貴一案又十九年四川省題衛作盛疑賊誤殺胞兄衛作良一案又二十三年直隸省題李世得因鬥誤殺胞兄李世富一案均依卑幼毆死尊長本律擬以斬決夾簽聲請改斬監候各在案惟卑幼捉姦誤殺犯姦之尊長因例內明知故毆者尚得准從寬宥故不知係尊長而誤毆者原其義忿之真情准照犯時不知

嚴久榮

律科罪其餘因鬥致誤疑賊致誤之案例既以鬥殺
論即應照毆死尊長本律辦理此案嚴久榮因昏夜
喊捉竊賊喚伊大功兄嚴久條走至帮捕該犯疑係
夥賊用刀向砍悞傷嚴久條殞命前據該省照犯時
不知律將該犯科以凡人鬥殺經本部議駁茲據該
省遵駁改正擬斬監候與例相符既據該省于疏內
援引十二年部駁劉幗現一案似應申明律意通行
遵辦免致各省沿引岐誤再查十九年本部纂有疑
賊毆斃人命悉照謀故鬥殺各本律例定擬一條現

鈞閱

今遵行在疑賊致斃平人尚應仍照鬥毆本律定擬
則疑賊致斃尊長自當仍照服制科罪舉一可以隅
反似可不必另議纂修條例謹擬稿尾並夾簽呈
是否如斯恭候
定後交司遵辦

查律載卑幼毆本宗大功兄死者斬又本應罪重而
犯時不知者依凡人論註云設如叔姪別處生長素
不相識姪打叔傷官司推問始知是叔止依凡人鬥

江西司

藏久榮

法又例載疑賊致斃人命悉照謀故鬥殺各本律例定擬各等語此案嚴久榮與大功兄嚴久條鄰屋居住該犯於黃昏時割菜回家瞥見鍾延和竊取衣被從園走出該犯喊捉嚴久條聞喊走至帮同捕賊該犯因黑暗中不辨面貌疑係夥賊即用刀向砍致誤傷嚴久條身死前經該省將該犯依犯時不知律照凡人鬥殺擬以絞候具題經 臣部駁令照卑幼毆傷尊長至死本例辦理茲據該撫遵駁更正應如該撫所題嚴久榮合依卑幼毆本宗大功兄死者斬律

擬斬立決照例刺字逸賊鍾延和應令該撫飭緝務
獲審擬另結至該撫疏稱嘉慶二十年劉幗現因疑賊
悞戳致傷小功堂兄劉幗琴身死一案依卑幼毆本
宗小功兄死律擬斬立決題准部覆改依鬥殺律擬
絞監候前因嚴久榮捕賊悞傷大功堂兄嚴久條身
死與劉幗現案情相同是以將嚴久榮照凡人鬥殺
律問擬等語　臣等查疑賊致斃人命之案從前辦理
原未畫一嗣于嘉慶十九年　臣部纂修條例時奏明
嗣後疑賊致斃人命悉照謀故鬥殺各本律例定擬

纂為定例遵行此案前據該撫于上年六月間審照
凡人鬥殺擬絞到部 臣部以疑賊致斃平人新例尚
應照謀故鬥殺各本律例定擬未便以有関服制之
案率從凡鬥科罪駁令另行改擬該撫所引劉幗現
一案係在未經定例之先應毋庸議再該撫既有拘
泥沿悞之案恐各直省亦有似此踵誤援引者應俟
命下
通行各省督撫嗣後卑幼毆死期功緦麻尊長如係
疑賊悞毆或因鬥誤毆致斃者悉照毆死尊長本律
擬罪分别情節輕重照例夾簽聲請毋得率引犯時

旨等

不知之律致啓捏飾避就之端以重服制而照晝一
夾簽
查例載卑幼悞傷尊長至死罪干斬決審非逞兇干
犯仍准叙明可原情節夾簽請
語此案嚴久榮與大功堂兄嚴久條鄰屋居住該犯
於黄昏氏割菜回家瞥見鍾延和竊取衣被從園走
出該犯喊捉嚴久條聞喊走出帮捕該犯因黑暗中
不辯面貌疑係影賊即用刀向砍悞傷嚴久條身死
核其情節寔係疑賊悞傷並非有心干犯與夾簽之

江西司　嚴久榮

欽定

例相符既據該撫于疏内敍明相應照例夾簽恭候

筆堆館

奉天司

查律載官軍臨征已有起程日期而稽留不進者一日杖七十每三日加一等罪止杖一百又官兵從徵無故起程違期者革職兵杖一百又例載被賊白晝負夜突入境內擄掠頭畜衣粮數多不曾殺擄軍民者俱問守備不設被賊侵入境內擄掠人民本律發邊遠充軍各等語此案已革佐領扎勒拜沙克達二犯派守俄羅斯邊界卡倫重地于換班時應往接班之扎勒拜遲延七日始到而下班之沙克達意度接

班章京即日可到先自回城止有接班領催等在彼
駐守以致俄羅斯賊犯侵入境內搶去馬匹什物拒
捕傷人寔非尋常曠懷悞可比巴扎爾轍登烏察拉
勒圖路塔特古特五犯均係派往卡倫換班兵丁因
行至色格勒吉湯泉地方打尖見有俄羅斯賊犯六
人至彼往搶馬匹物件扎丹保令該犯等前往卡倫
報信因被賊犯執持鳥鎗截回又見扎丹保捕毆受
傷跪走該犯等亦即全行逃避查此案事起外番匪
徒衆問搶奪並非顯與官兵對敵其換班接班先後

違期若比照官軍臨征已有起程日期而稽留不進
及無故起程違期各律問擬罪止革職滿杖即依被
賊突入境内搶奪頭畜衣粮照守備不設本律問擬
亦罪止發邊遠充軍惟邊疆重地全恃守卡官兵防
範森嚴以照整肅乃該佐領扎勒拜等在彼駐守者
並不等候交班而應接班者又遲逾七日始到該兵
丁巴扎爾等白晝遇見匪徒不能擒捕輒各逃逸以
致賊犯肆搶傷人毫無顧忌其推諉懦怯玩視邊疆
寔屬罪無可逭該將軍等奏請將扎勒拜等七犯均

奉天司

扎勒拜

擬以枷號三個月滿日發往新疆充當苦差尚覺情
浮於法臣等公同酌議請將已革佐領扎勒拜沙克
達兵丁巴扎爾轍登烏察拉勒圖路塔特古特七犯
酌加枷號一年滿日再發往新疆充當苦差已革領
催噶薩奈格凝扎布拜凌阿巴寶多爾濟四犯于俄
羅斯賊犯進邊搶奪時並未在場目擊惟噶薩奈格
凝扎布二犯聞信後因已交班不行幫緝拜凌阿巴
寶多爾濟業已接班聞報不行尋踪應將該將軍原
擬鞭一百枷號三個月之拜凌阿巴寶多爾濟二犯

酌加枷號六個月原擬斥革鞭責之噶薩奈格凝扎
布二犯酌加枷號三個月與扎勒拜等均于該卡論處
所枷號示衆俾衆官兵觸目警心咸知儆畏該將軍等
奏稱其餘兵丁等令該總管革退差使枷責示懲其受
傷平復之札丹保與汪齊克皆係治病格尼音喇嘛羅
布桑均係跟役俱免治罪等語均應如該將軍所奏辦
理再該將軍奏稱此案情節已飛咨庫倫辦事大臣查
明辦理至偷竊俄羅斯牛隻前案擬俟奉到部議即
飭總管精欽保前往喚到瑪玉爾將各犯罪名應

賠牛隻數目詳細告知責令交出被搶馬匹物件再將
牛隻交付肆搶六犯應賠馬匹亦應照例辦理等語查
此案業經庫倫辦事大臣藴端多爾濟等奏明飛咨俄
羅斯牛隻前肆搶賊匪拿獲照例審辦至偷竊俄羅
斯牛隻前案亦據理藩院知照于閏四月十三日奏結行
文應聽該將軍遵照辦理該將軍等又稱阿爾垓圖坐
卡恩監森圖特因腿傷不親往尋踪追緝亦有不合應請交
部議處等語恭俟
命下臣部移咨兵部照例辦理
所有臣等加重定擬緣由理合恭摺具奏請
旨

韓

奉天司奉

大人交核奉天省題絞犯張思亮中途脫逃一案職

等查例載在監斬絞重囚如有因變逸出自行投歸

者除謀反叛逆之犯仍照原擬治罪不准自首外餘

俱照原犯罪名各減一等發落若被拏獲仍照原犯

罪名定擬等語查順治十七年初定條例及嘉慶六

年纂條此條例文均指賊匪滋擾州縣將監犯逼脅

裹逃分別投回拏獲准減不准而言所謂因變逸出

者專言兵變也迨十八年節次查辦河南滑縣及山

東曹縣逸出監犯分别守法未逃及逃而自首與被獲三項定罪亦係遵例核辦並無因水火等災變逸出准其仿照辦理明文亦從無因他事脫逃即照因變逸出辦理之案此案張思亮因戳傷鄭添幅身死擬絞監候嗣當監獄失火維時該犯即乘無無人看管自行逸出並不能援引因變逸出之例辦理乃經該州驗明刑具派役提出監外鮮送州署管押該犯行抵中途乘鮮後被救火之人擠散輒敢擰斷刑具脫逃是該犯係被人管押而乘間逃逸即使猝遇兵

變亦不得謂之因變自行逸出況係因監獄失火管
押在外棒鎖脫逃之犯其管押送州與解審無異其
管解在途乘解役被人擠散因而逃逸亦與解審在
途乘解役出恭落後因而逃逸者無異比以解審絞
犯中途脫逃之例正相符合如果該犯聞拿投首原
犯罪名予以緩決今據該撫尹審明寔係拿獲計該
犯在逃五月有餘所供意欲投回自首之語係屬一
面之詞並無確凴據在因變逸出案內尚不得以空
言自首並無確據之犯照例減等矧非因變逸出焉

奉天司　張思良

赦援

得率從寬宥且彼時在監人犯共四十五名均經驗
明刑具提監解州除該犯與未審明定罪之賊犯李
祥中途脫逃脫尚有四十三名並未逃逸若將該犯
照因變逸出之例辦理則並未逃逸之監犯又將如
何減罪再該府尹上年八月題報該犯中途脫逃疏
內請將解役吳添喜等照解審斬絞重犯中途脫逃
果係依法管解例監禁勒緝並聲明一年限滿罪止
流徒援
免業經本部照覆題結亦不便前後自相矛盾職等

公同酌議張思亮一犯自應仍如該府尹所擬照解
審斬絞重犯中途脫逃原犯監候秋審應入緩決改
入情寔之例辦理雖事犯在上年九月
恩旨以前照例不准查辦該司原擬稿尾甚妥應請照擬
議覆是否如斯恭候
鈞定

奉天司

張思良

半畊館

湖廣司奉

韓帥大人交核湖北省題胡達聽從母命致傷胞兄胡明身死一案疏內援引王仲貴案聽候部議職等查例載期親弟妹毆死兄姊之案如死者淫惡蔑倫復毆詈父母經父母喝令毆斃者照王仲貴之案隨本改擬杖一百流三千里其毆斃罪犯應死兄姊與王仲貴案內情節未符者仍照毆死尊長情輕之例夾簽聲明等語此係欽遵

諭旨纂為定例本屬晰此案胡達係胡明胞弟伊母李氏

因胡明屢次為匪復被推跌意欲毆打出氣與其改
愧令該犯相帮撳按胡明出言混罵李氏忿極順取
菜刀將胡明疊砍致斃是已死胡明平日僅止屢次為
匪雖推跌其母罪犯應死並無淫惡蔑倫情事正與
例載毆斃罪犯應死兄姊仍照毆死尊長情輕夾簽
之語符合該撫牽引王仲貴之案隨本聲請減流殊
屬錯悞自應駁改斬候夾簽聲請是否如斯恭候
欽定後交司遵辦

筆墀館

韓

貴州司奉

大人交核貴州省題陳近六聽從在逃之胞兄陳近詳糾毆次胞兄陳近易以致被糾之張幗倫等戳傷陳近易身死陳近六並未共毆一案 職等查弟毆胞兄死者不分首從皆斬之律係指下手共毆者而言若雖曾聽從轉糾謀毆並未下手之犯自不在皆斬之列檢查嘉慶十九年該省題黃凱聽從胞弟黃海謀毆胞兄黃昇身死黃凱並未共毆一案將黃凱照卑幼毆期親尊長執有刀刃赶殺未傷情狀兇惡

例擬軍經本部照擬題結此案陳近六因向次胞兄
陳近易索欠被毆向現已在逃之胞長兄陳近詳投
訴陳近詳因挾陳近易口角之嫌起意糾毆陳近六
應允即邀張幗倫並在逃之楊老章幫毆張幗倫等
將陳近易共毆致斃陳近六並未共毆該省將下手
傷重之張幗倫擬抵陳近六比照卑幼毆期親尊長
執有刀刃赶殺情狀兇惡未傷例擬軍核與該省黃
凱成案情罪相同應請照覆是否仍候
欽定

韓　批

湖廣司奉

大人交核湖北省題李起得因戲誤傷蘇維身死一案奉

該犯並非與死者相戲情近過失交館核　職等檢查

嘉慶九年山東省咨康黑子與翟鳳吉用腳踢鍵誤傷中大有身死一案該省將康黑子照過失殺人律收贖咨部經本部以康黑子與翟鳳吉彼此用腳踢鍵相戲已有爭勝情形如康黑子將翟鳳吉踢傷身死即應依戲殺問擬今誤傷中大有致斃自應依誤

殺旁人科斷駁令該省將康黑子改依因戲而誤殺旁人例擬絞監候題結在案此案李起得與蘇維各携鉄頭鈎杆在水坑旁行走蘇維在前用杆打起坑水戲耍李起得在後戲稱伊能打起坑水更高一面向前行走一面舉杆向坑水打去不料蘇維立住回頭李起得收手不及致傷蘇維腦後殞命查此案彼此擊水戲耍與康黑子等踢毽相戲情節相同康黑子因與翟鳳吉踢毽誤傷申大有身死既照因戲而誤殺旁人例科斷則李起得與蘇維彼此擊水致傷

蘇維身死自應依因戲而殺人律定擬該省將李起
得擬以絞候尚屬允協似可照覆惟本部斷罪處所
叙案内尚未明晰謹擬添叙三字浮粘呈
閱是否仍候
鈞定

湖廣司

李起得

[illegible]

韓批

奉天司奉
大人交核吉林將軍咨永遠枷號人犯徐桂兒脫逃
被獲一案奉
永遠枷號之犯何得又有年滿之期此例似不可解
如例無明文亦應酌議一定例通行究竟應否仍在
原配永遠枷號抑或改發後再行永遠枷號之處交
律例館詳查例案俟奪等因職等查例載各處永遠
枷號人犯于枷示已逾十年後即分別發遣如原擬
係應發黑龍江等處者發往烏魯木齊為奴倘在配

脫逃用重枷枷號三個月杖一百等語此條例文係
乾隆五十一年步軍統領衙門因永遠枷號人犯例
內原無年限而此項人犯按月支給口粮更需官兵
晝夜看守稍有不週不無滋生事端自應核其原犯
罪名輕重分別發遣聲明嗣後永遠枷號已逾十年
俱照此辦理等因奏請交部查核經軍機大臣會同
本部照議核覆將原擬發遣黑龍江等處之犯發往
烏魯木齊為奴纂定專條奏准載入例冊遵行在案
此案徐柱兒因犯竊擬軍脫逃被獲發吉林為奴復

四次犯竊擬以永遠枷號令脫逃被獲該將軍以例
無專條可否比照永遠枷號之犯年滿發遣在配脫
逃例改發烏嚕木齊為奴至配枷號三個月杖一百
抑或仍前永遠枷號咨請部示該司擬以仍照例永
遠枷號等因查在配脫逃枷號三個月杖一百之例
係指已經枷號十年期滿改發者而言今該犯枷號
甫經一年因未便比照已經枷滿改發後脫逃之條
定擬致將其原犯永遠枷號本罪轉滋寬縱若如該
司所擬仍在原配永遠枷號亦與未經脫逃者無所

奉天司　徐柱兒

鈞閱

區別自應酌量辦理將該犯即照枷滿改發例發往
烏魯木齊仍照原擬永遠枷號方足以昭平允謹改
擬稿尾呈
是否如斯恭候
定後交司遵辦

查例載各處永遠枷號人犯于枷示已逾十年後即
分別發遣如原擬係應發黑龍江等處者發往烏魯
木齊為奴倘在配脫逃用重枷枷號三個月杖一百

等語此案徐柱兒因犯竊擬軍脫逃被獲發吉林為
奴復四次犯竊擬以永遠枷號今脫逃被獲該將軍
以例無專條可否比照永遠枷號之犯年滿發遣在
配脫逃例改發烏魯木齊為奴至配枷號三個月杖
一百抑或仍前永遠枷號咨請部示等因查在配脫
逃枷號三個月杖一百之例係指已經枷號十年期
滿改發者而言今該犯枷號甫經一年若遽照已經
枷滿改發後脫逃之條定擬較其原犯永遠枷號本
罪轉滋寬縱亦未便仍在原配永遠枷號致與未經

奉天司

徐柱兒

脫逃者無所區別自應酌量辦理應令該將軍將該
犯即照枷滿改發例往烏魯木齊仍照原擬永遠枷
號餘如所咨完結並知照大理寺可也

王

山東司奉

大人交核山東省題李小生因聞妻母孫李氏嫁賣伊妻用火燒傷孫李氏身死一案　職等查此案前據該省將李小生依毆死妻母律擬斬監候具題經本部以孫李氏央令劉彬代伊女李孫氏覓工之時劉彬聲言與其作工不如改嫁孫李氏若非業已心肯何以並無一言答覆迨李孫氏向伊母孫李氏商量何以孫李氏即答稱令其自主究竟李孫氏係向伊母商量覓工抑或商量改嫁孫李氏所稱任聽自主

是否令其自行改嫁抑止令其自行覓工未據該省
詳訊敘明如孫李氏商同改嫁伊女屬實與李小生
本屬恩義已絕應同凡論李小生即應照抎殺罪人
律擬以絞候罪閑出入駁令嚴訊確情按律妥擬去
後令據該省審擬李孫氏供稱劉彬向該氏告稱不
如改嫁該氏向孫李氏商議孫李氏聲言無力顧養
若欲改嫁自行作主該氏即與孫李氏商定改適該
氏前因母死非命心懷痛恨是以未將其母商明改
嫁緣由供明至當日劉彬向其母聲言與其做工不

笙墀館

如改嫁伊母並未答覆一節質之劉彬亦相符其為
孫李氏業已心允固屬顯然等因聲明孫李氏商同
將已嫁之女嫁賣寔屬有罪之人與伊婿李小生恩
義已絕應同凡論將李小生遵駁改依擅殺罪人律
擬絞監候具題查孫李氏當劉彬誘令伊女改嫁時
該氏並未答覆原題內所稱業已心允之處本不足
為嫁賣之據現經該撫覆審李孫氏供明曾向伊母
孫李氏商議改嫁伊母即以無力顧養若欲改嫁自
行作主之言向答核其情節孫李氏當劉彬誘令伊

女改嫁之時既不能責以大義禁阻於前及伊女向
商改嫁又復以自行作主之言從恿於後是其知情
將已嫁之女商同改嫁與伊婿李小生恩義已絕寔
屬罪人該省將李小生遵駁改依扛殺罪人律定擬
情罪尚屬允協似可照覆是否仍候
鈞
定

笙墀館

雲南司奉
王大人交核雲南省題王得昌誤戳嬸母王景氏身死
一案職等查例載卑幼誤傷尊長至死罪干斬決審
非逞兇干犯仍准敘明可原情節夾簽請
旨等語是誤傷尊長至死夾簽之例係指並非逞兇干犯
者而言此案王得昌因與大功兄王際昌爭角王際
昌拾棍向毆該犯用鐵鏢抵戳傷其左臂膊王際昌
又向亂毆王得昌用鏢將棍格落連戳致傷其左右
胳膊王際昌奪鏢該犯又劃傷其左右手指王際昌

拾棍向打該犯用鏢抵戳王際昌閃開詎王際昌之
母王景氏走至王際昌背後拉勸該犯收手不及致
鏢失誤戳王景氏胸膛殞命查王得昌誤戳王景氏
身死原非意料所及惟先已迭戳大功兄王際昌多
傷自不得謂非逞兇干犯有心干犯大功兄以致戳
斃嬸母該省聲明與平人鬥毆誤傷尊屬致斃者不
同將該犯仍依本律擬斬立決尚無錯誤該司擬以
夾簽請
旨
未允協應仍依該省原擬照覆是否仍候
似
鈞定

王 批

山西司奉

大人交核山西省題韓文魁等毆死王作信案內共

毆之田忠執持鉄錘傷人一案奉

鉄錘是否兇器查例核定兇器內並無此物交館查

核等因職等查例載兇徒因事忿爭執持腰刀鉄鎗

弓箭並銅鉄簡劍鞭鉞斧扒頭流星骨朶麥穗等項

兇器及庫刀梭標騙雞尾黃鱔尾鯽魚背海蚌等刀

樸刀順刀並凡非民間常用之刀但傷人及誤傷旁

人者俱發近邊充軍此條例文係嘉慶六年修改舊

例內原有秤鉈一項因秤鉈係民間常用之物非比扒頭流星之類用以傷人若一概擬軍殊覺過重是以修纂時將秤鉈二字刪除又例載兇徒因事忿爭執持兇器傷人除例載兇器其餘例未賅載凡非民間常用之物均以兇器傷人論此條例文係十四年續纂另立一條推原例意凡兇器傷人即擬軍罪原以懲創兇徒例內所載腰刀等項亦屬概舉以例其餘如例未詳載凡非民間常用之物自應仍以兇器論因外省辦理此等案件如拳心鉄尺及鉄叉之類以

例無明文有照他物金刃定擬者亦有照凶器定擬
者多不畫一夫凶器傷人擬軍定例綦嚴原欲使凶
徒知畏而杜殺命之源惟凶器為類甚繁豈能逐項
項指出若因例所未載即寔係凶器亦照尋常他物
金刃同科殊非例意是以纂輯此條以免歧誤數年
來外省凡遇此等案情查明凡非民間常用之物即
照凶器定擬業經畫一遵行此案韓文魁糾約田忠
等共毆王作信身死田忠用鉄鍦毆傷王作信并其
工人任思忠既據該撫聲明田忠所持鉄鍦非民間

常用之物將田忠依報持兇器傷人例擬軍與例相
符應請照覆是否仍候
欽定

芸暉館

山東司奉

王大人交核山東省題孫亮扎死小功兄孫梓情可矜憫親老丁单一案 職等查例載殺本宗期功尊長罪干斬決之案若核其所犯情節寔可矜憫者夾簽聲明恭候

欽定又卑幼毆死期功尊長皆按律定擬概不准聲請留養若核其所犯情節實可矜憫者該督撫于疏內聲明恭候

欽定各等語是毆死期功尊長情可矜憫之案例應夾簽

敍明恭候
欽定其親老丁单之處亦于夾簽內聲明俟奉
旨改為監候入于服制情寔改緩後再行查辦檢查嘉慶
十四年江蘇省題張阿悌毆傷胞兄張文顯身死情
可矜憫親老丁单一案又二十二年山東省題姚恒
傑扎傷大功兄姚恒清身死情可矜憫親老丁单一
案均經本部按律照覆斬決將情可矜憫並親老丁
单之處夾簽聲明奉
旨改為監候入于情寔各在案此案孫亮因被小功兄孫

梓毆傷後復被執持鎗頭赶扎該犯接奪過手孫梓
回奪該犯恐被奪去扎傷用力拉奪失手往前一挺
致扎傷孫梓左肋殞命核其情節傷由拉奪並非有
心干犯既據該省于疏内聲明自應照例夾簽其親
老丁單之處亦應于夾簽内聲明令該司未將情可
矜憫之處照例夾簽轉將親老丁單一節隨本聲明
核與例義及辦過成案均不相符謹改擬稿尾並加
擬夾簽呈
是否如斯仍候
閱

山東司　孫亮

欽定後交司遵辦

查律載卑幼毆小功兄死者斬等語此案孫亮扎傷小功兄孫梓身死應如該撫所題孫亮合依卑幼毆小功兄死者斬律擬斬立決該撫既稱李希彥勸阻不及應毋庸議並聲明該犯孫亮情可矜憫親老丁單等語均應如所題辦理再該撫疏稱所有接審遲延

查例載毆死本宗期功尊長罪干斬決之案如係情輕該督撫按律定擬止于案內叙明不得兩請法司會同核覆亦照本條擬罪若核其所犯情節寔可矜憫者夾簽聲明恭候

欽定等語此案孫亮因小功兄孫梓邀伊陪客該犯因事回覆孫梓氣忿旋往斥罵該犯分辯被其掌責並揪住髮辮亂毆該犯掙脫逃走孫梓拾取鎗頭赶扎該犯接奪過手鎗尖向外因孫梓回奪恐被奪去扎傷情急用力拉奪失手往前一挺適傷其左肋殞命核

欽定

其情節傷由拉奪失手致斃並非有心干犯情實可
憫既據該撫于疏內聲明並親老丁單核與夾簽之
例相符相應照例夾簽聲明恭候

韓

廣東司奉

大人交核廣東省咨陳蜆紀因小功堂叔陳榕賡夜
強姦伊妻未成暗中不能辯認登時致傷身死一案
職等查例載有服尊長強姦卑幼之婦未成被本夫
忿激致斃係本宗期功卑幼罪應斬決者無論登時
事後均照毆死尊長情輕之例夾簽聲明又本夫捉
姦殺死犯姦有服尊長之案犯時不知照律勿論又
名例載本應罪重而犯時不知者依凡人論又例載
強姦未成罪人本婦有服親屬登時忿激致死者杖

一百徒三年各等語又查十六年六月原任湖北巡
撫錢　以和姦之案本夫及本夫本婦之祖父母父
母殺死姦夫登時勿論非登時而殺亦罪止城旦所
有本夫及本夫之祖父母父母殺死強姦未成罪人
之案請即照本婦之子殺死強姦其母未成罪人之
例登時勿論非登時擬徒問擬咨部經本部議以已
成姦者為姦夫未成姦者為罪人在殺死姦夫之案
因婦女已彼姦污本夫情関切已本夫本婦之祖父
母父母俱誼屬天論故其殺姦之罪均較有服親屬

為輕若殺死強姦未成罪人婦女既未被姦污在本
夫及本夫本婦之祖父母與有服親屬同一應捕之
人是以例內統言本婦有服親屬而不另為指明者
有犯自應一例科斷至子之於母屬毛離裏天性至
親不但親屬可比併不得與本夫暨本夫本婦之祖
父母父母相提並論所有該撫咨請照本婦之子一
例問擬之處應毋庸議並通行各直省遵行是年十
一月直隸省題閆祖毆死強姦伊妻未成之胞兄閆
寬身死燒毀死屍一案該督以閆祖黑夜毆斃閆寬

並不知係胞兄投犯時不知律得勿論將該犯依毆
棄緦麻以上尊長死屍律擬斬經本部照擬斬候並
聲明犯時不知應同凡論例應擬徒該督聲稱律得
勿論係屬錯悞等因題覆各在案是捉姦殺死犯姦
有服尊長如係犯時不知律得勿論若登時殺死強
姦未成有服尊長犯時不知例同凡論自應遵照十
六年通行援照本婦有服親屬致死強姦未成罪人
例擬以杖徒不得一律勿論致殺死罪人與殺死姦
夫漫無區別此案陳蜆紀因小功堂叔陳榕賁夜強

姦伊妻陳包氏未成陳包氏喊嚷陳蜆紀聞喊赶往
黑暗中見一人撳按其妻無從辯認一時忿激將陳
榕戳傷致斃該省將陳蜆紀照犯時不知依凡人論
強姦未成罪人被本婦有服親屬登時忿激致死例
擬徒係屬照例辦理並無錯悮該司議駁勿論既與
例意未符亦與本部通行及閆袓成案顯有岐異應
請仍照該省所擬咨覆是否如斯恭候
鈞定後交司遵辦

查例載本夫於姦所登時殺死姦夫者照律勿論又本夫本婦有服親屬登時殺死姦夫者杖一百徒三年又強姦未成罪人被本婦有服親屬登時忿激致死者杖一百徒三年又強姦未成罪人被本婦之子登時殺死者勿論各等語是殺姦之案本夫與有服親屬問擬懸殊誠以激於義忿在本夫為尤甚不得概同於親屬至本夫殺死強姦未成罪人雖律例內並無作何定擬之條惟查有服親屬登時致死強姦未成罪人與登時殺死和姦之姦夫同擬滿徒則本

夫登時殺死強姦未成罪人較之登時殺死和姦之
姦夫事同一例義可類推且本婦之子殺死強姦未
成罪人例得勿論本夫與本婦之子雖尊卑名分不
同其激於義忿之心則一均非親屬可比此案陳蜆
紀因小功堂叔陳榕夤夜強姦伊妻包氏未成該犯
聞喊赶往黑暗中無從辨認將陳榕登時殺死既係
犯時不知應照凡人衡情酌擬該撫以律例內並無
明文援照本婦有服親屬致死強姦未成罪人擬徒
之例謂本夫亦該在親屬之內將陳蜆紀擬以滿徒

陳蜆紀

殊未允协本部未便率覆應令該撫另行妥擬報部

到日再議可也

韓

江蘇司奉

大人交核江蘇省題孫宗本毆傷賊犯孫四麻子身死一案　職等查隣佑人等捕賊致死之案定例以登時毆斃者滿徒拘執而殺者照擅殺律絞監候與事主分列二條不與凡鬪同科若事後毆打至死在事主則例內載明照擅殺罪人律擬絞監候隣佑一條未經議及竊思隣佑人等雖事非切己而誼關守望如果係事主邀令追捕或受囑訪查贓賊因而毆斃人命所殺既係罪人捕者又有帮緝之責自應一體

以扸殺方與毆死平人及所毆非事主邀令查捕之賊者有所區別檢查嘉慶十五年貴州省題王尚成趙珍二案均因鄰人被竊邀令該犯幫拿於次日捉獲將竊賊致傷斃命均照扸殺罪人律擬以絞候題結是鄰佑事後毆死竊賊應以扸殺科斷雖別無明文現有成案可稽至所毆之賊與行毆之人係本宗親屬於律相為容隱者分別有無服制免罪減等此與親屬相盜分別服制減等同義在有服者自當依尊卑服制科罪若親屬而無服按服盡相毆之律至

笙墀館

死本應同凡論如事主毆死親屬相盜之無服竊賊
因死係罪人向俱科以擅殺則鄰佑聽從事主毆死
得相容隱之行竊無服親屬即責同應捕不應遽同
凡門且親屬相為容隱一條應與干名犯義犯罪自
首二條參看有服親屬為尊長容隱者大功以上免
罪小功以下減凡人三等其不為容隱者即以干名
犯義論而所被干犯之尊長得同自首免罪減等若
無服之親為尊長容隱者律准減凡人一等其不為
容隱者並無應議干犯之條被告之尊長亦無應照

自首減免之例今據該司所議因無服尊長行竊聽
從事主捕捉致斃即當同凡門律設有聽從事主糾
捉無服尊長送官而未毆打致斃既無人命可抵能
責以相為容隱之條科以不應捕捉之罪而令行竊
之尊長准自首法可乎是鄭佑毆死竊賊係親屬而
無服應以凡人拒殺論例義顯然當時與事後亦無
二致也此案孫宗本因無服族兄孫四麻子先竊該
犯家錢物未經禀究嗣孫四麻子復迭竊伊鄰人張
聶氏家財物經聶氏央令該犯訪緝越二十日尋獲

聶氏家財物經聶氏央令該犯訪緝越二十日尋獲

因其不服拘拿送毆斃命鄭佑既有協捕之責服盡
應與凡人同科雖共毆傷多在抎殺原可不論該有
依鄭佑捕賊送毆致斃例照抎殺罪人律絞候尚屬
允協既未查有照鬥殺成案又別無依據似難遽議
駁改應請照覆是否如斯恭候
鈞定後交司遵辦

江蘇司

孫宗本

韓

直隸司奉

大人交核直隸省題賊犯郭二猴等拒捕扎傷差役賈其勝身死一案職等查賊犯殺死捕役未經幫毆成傷之犯原例發遣伊犁二十二年二月因伊犁遣犯過多經本部酌量疏通將此項人犯改發極邊足四千里充軍奏准通行各直省遵照在案至是年十一月間本部酌改罪犯捕拒殺差定例摺內聲稱官司差人拘捕如有逞兇拒殺差役在場助勢未經幫毆成傷之犯發伊犁給兵丁為奴係屬聲明舊例並

欽　閱

未更改前定章程遇有此等案件自應仍照奏定調
劑章程改發極邊足四千里充軍再該省既有誤會
本部前奏之案恐各省亦有沿誤應請另辦咨稿通
行各直省遵辦謹酌擬稿尾並通行咨稿呈
是否如斯恭候
定後交司遵辦

查此項人犯原例發遣伊犁嘉慶二十二年二月因
伊犁遣犯過多經臣部酌量疏通將此項人犯改發

極邊足四千里充軍奏准通行各直省遵照在案至
是年十一月間臣部酌改罪犯拒捕殺差定例聲稱
官司差人拘捕如有逞兇拒殺差役在場助勢未經
幇毆成傷之犯發伊犂給兵丁為奴係屬聲明舊例
如有似此應發伊犂之犯自應仍照臣部奏准調劑
章程改發極邊足四千里充軍方為允協所有田啕
氣一犯應照奏定調劑章程改發極邊足四千里充
軍照例刺字餘均應如該督所題完結

呈為通行事據直隸總督方　題賊犯郭二猴等拒捕扎傷差役賈奇勝身死一案將案內在場助勢未經幫毆成傷之田喲氣改發伊犁為奴等因查賊犯殺死捕役未經幫毆成傷之犯原例發遣伊犁嘉慶二十二年二月因伊犁遣犯過多經本部酌量疏通將此項人犯改發極邊足四千里充軍奏准通行在案至是年十一月本部酌改罪犯拒捕殺差定例原奏內稱官司差人拘捕如有逞兇拒殺差役在場助勢未經幫毆成傷之犯發伊犁給兵丁為奴係屬嚴

明舊例如有似此應發伊犁之犯自應仍照本部奏
准調劑章程改發極邊足四千里充軍方為允協今
該省既有誤會本部前奏之案恐各省亦有沿誤除
將田呴氣一犯另行核擬題覆外相應通行直省各
督撫將軍都統府尹嗣後遇有罪犯拒捕殺差在場
助勢未經帮毆成傷之犯仍照奏准調劑章程改發
極邊足四千里充軍以昭畫一而免歧誤可也

直隸司　郭二猴

草埜館

韓

山東司奉

大人交核山東省題侯掄升擲傷小功服叔侯殿華

抽風身死一案 職等查毆死期功尊長罪干斬決之

案核其情節寔可矜憫者例准夾簽聲請此案侯掄

升因小功服叔侯殿華索討欠錢侯殿華斥其不應

催逼該犯分辯侯殿華不依用棍向該犯頭上亂毆

該犯逃跑侯殿華追赶該犯盧其追及回身拾磚嚇

擲適傷其左腮肤越十六日因風身死查該犯衅起

索欠理直追被持棍追赶該犯慮恐追及因而拾磚

擲僅止不致命一傷且死由抽風在凡人鬥毆之案
毆非致命重傷越五日後因風身死例得減等擬流
茲以服制攸關仍應照本律問擬檢查嘉慶十四年
山東司題殷瑞來一案因胞兄殷奉來不允將長兄
層棺葬入祖塋該犯令其另買塋地殷奉來斥其多
管該犯分辯被其用棍毆傷臁肕該犯負痛彎身揉
搓傷處殷奉來又舉棍向毆該犯情急接棍向前撩
擲適傷其顱門嗣殷奉來傷口發癢將痂搔落越十
九日抽風殞命該省聲明該犯被毆情急接棍撩擲

笙嶧館

九日抽風殞命該省聲明該犯被毆情急接棍擦擲

適傷死係抽風尚非逞兇干犯經本部照擬夾簽聲
請題結雖彼案係被毆接棍擦擲較此案之被追拾
磚嚇擲者情節似輕而越十餘日抽風身死則情事
相同侯掄升一犯既據該省於疏內聲明似可照例
夾簽是否恭候
鈞定

山東司

侯掄升

韓

直隸司奉

大人交核直隸省咨劉玉煥順用防身鉄鎗扎傷劉中清可否量減請示一案 職等查例載兇徒因事忿争執持兇器傷人者發近邊充軍本部核議通行嗣後奪獲兇器傷人之案於執持兇器傷人軍罪上量減一等擬徒等因遵辦在案是因事争閗執持兇器之案傷人者罪應擬軍即執持兇器而未傷人亦應科以滿杖因非民間所應有故例特從嚴所以别於民間常用之物也若奪自相争者之手在出有兇器

者本為鬬很兇徒而持以傷人者寔有奪回抵禦其
情節可原其罪自可量減至防身兇器雖非專為爭
門者而設但既非民間應有之物即以之防賊防獸
亦屬例所應禁若一經傷人自難解其執持兇器之
罪今據該督咨稱如係山居或遠行防備虎狼盜賊
因而携帶鎗刀等項器械遇有口角一時抵格致傷
可否仍照金刃他物傷人各本律定擬抑或照奪獲
兇器傷人之例量減擬徒咨部示遵等因並欲以兇
器傷人與金刃他物傷人並論且以自執兇器傷人

之案而與奪回兇器傷人之犯同科不惟輕重失平
亦恐易啟狡飾避就之漸即如防夜防身鳥鎗竹銃
等項殺傷之案不能不照火器殺傷人定擬而民間
常用之菜刀柴斧等項但經持以傷人亦不能因其
器為常用即可從寬減罪該省咨請或照金刃他物
傷人本律或照奪獲兇器傷人新例量減之處應毋
庸議嗣後兇器傷人之案如非奪自相爭者之手仍
應按例擬軍不得遽議輕減以符定例而杜弊端所
有該省劉玉煥一案應令按例定擬咨部到日再行

直隸司
劉玉煥

核覆是否如斯恭候

鈞定後交司遵辦

[illegible]

韓　批

福建司奉

大人交核福建司審辦高壽行竊雇主銀兩計贓罪

應擬流一案奉

雇工人盜家長財物律內減凡盜一等免刺今既用

例照竊盜計贓治罪似記別司竟有一体刺字者此

案尚未具題交律例館通查畫一更正為是等因職

等查律載同居奴婢雇工人盜家長財物減凡盜罪

一等免刺等語推原律意奴雇竊主財既應照凡盜

減等治罪自不當與凡盜一体刺字故律文載明免

刺並載在親屬相盜門內明與親屬相盜減罪免刺同義迨雍正六年酌改定例奴僕竊家長財物照竊盜計贓一体治罪乾隆五年又改定雇工人盜家長財物亦照竊盜計贓治罪均不准照律減等現今遵行是律文所載減等一條業已不用例內雖未指明此等人犯應否刺字但既稱照凡盜一体治罪自當照凡盜一體刺字以竊盜門內已有刺字明文不復贅言也復查本門內行竊素有周恤之各居無服親屬即以凡人竊盜計贓科斷一條例內載明仍照律

諭

免刺此因親屬素有周恤故重其相盜之罪但究係
無服親屬故仍照律免刺此條仍應免刺既於例內
載明則奴雇偷竊主財例內不載明免刺即應與凡
盜一體刺字更可隅反矣職等遵
通查各司成案現據四川司查出二十年審辦李貴
一案陝西司查出二十二年審辦高海明一案廣東
司查出本年審辦李陞一案均係奴雇行竊主財均
聲明照例刺字惟本年山東司審辦西華姐奴竊主
財一案因係婦女照例聲明免刺此外查無奴雇行

福建司　高壽

竊主財免其刺字之案歷来辦理本屬畫一今福建司省題高壽一案稿內聲明仍照律免刺似屬錯誤應請交司更正具題謹繕說帖同高壽原稿一併呈閱是否如斯恭候鈞定

韓

河南司奉

大人交核河南司審辦盧士勝等誘賭局騙張紹基輸欠銀錢寫立票據一案

職等查誆騙之案一經立票收執雖贓未入手即應與已得贓同科况此案在逃之盧士勝糾同現獲之李德揚等兩次開場局賭贓至八千八百兩之多勒寫欠票且有女人胡金氏在場情近花會陶章五復聞而効尤各自起意糾夥設局誘賭賺錢五千吊亦寫有票據局騙贓至纍千情節寔為可惡該司聲明雖係虛贓惟誆令寫立票

河南司　　李德揚

即與入手無異將該犯等依誆賺局騙人財物律分
別首從科罪洵屬允協檢查嘉慶二十一年江蘇司
審辦葛明等誆騙濫四一案亦係誘賭局騙贓至四
千餘兩馮立借券贓未入手依局騙得財律計贓分
別首從問擬流徒題結此案與葛明成案相同應請
照辦是否仍候
鈞
定

笙嶧館

韓

直隸司奉
大人交核理藩院片商察哈爾八旗都統咨烏舍兒等偷竊趙文顯馬德亮二家牛隻應否各主分計科罪一案 職等查刑律載竊盜贓以一主為從又二罪俱發罪各等者從一科斷等語又上年十月熱河都統咨拏獲攔搶匪犯王文成等擬遣請示案內經本部聲明嗣後偷竊四項牲畜之犯概行遵例刺字等因通行在案是竊盜各主之贓以一主為重並從一科斷律文本属明晰此案准理藩院片稱烏舍爾等

竊大牛四隻小牛三隻係兩事主之畜每事主被竊
大牛二隻今該都統合計大牛四隻科斷似未允協
應否分計定罪之處並無辦過成案等因片商到部
查事主趙文顯與馬德良被烏舍爾等各竊大牛二
隻罪名相等既據理藩院聲明蒙古例內並無分晰
一主各主之文自應照刑律從一科斷所有該都統
將烏什爾等合計大牛四隻科罪之處應會同理藩
院按照蒙古例更正並令將首從各犯遵例分別刺
字仍通行各蒙古地方畫一辦理至此等偷竊各主

牲畜之案因蒙古例無分計科罪明文以致向來辦
理未能畫一似應由理藩院載入蒙古例內以便遵
守而免牽混是否如如斯恭候
鈞
定後交司遵辦

查刑律內載竊盜賍以主為重註云謂如盜得二家
財物從一家賍多者科罪又二罪俱發罪各等者從
一科斷又例載竊盜初犯在徒罪以上者刺面罪止
杖責者於右小臂膊刺字又民人蒙古番子偷竊四

直隸司

烏舍爾

項牲畜如在蒙古地方並番地以及蒙古番子互相
偷竊者俱照蒙古例分別定擬仍各按竊盜本例刺
字又上年十月熱河都統拿獲搶匪犯王文成等
擬遣請示案內經本部聲明嗣後偷竊四項牲畜之
犯概行遵例刺字等因通行在案又蒙古例載

等語凡蒙古偷竊牲畜計匹科罪例有明文其偷竊
各主牲畜例內雖未賅載核其計匹定罪即與刑律
計贓同義刑律內竊盜各主財物應以一主贓多者

科罪如各主賍數相同罪名相等則應從一科斷此
條蒙古烏舍爾車淋偷竊趙文顯馬德良牛隻應照
蒙古例定擬查該犯等共竊大牛四隻小牛三隻係
各主之賍每事主被竊大牛二隻賍数相同罪名相
等蒙古例内事無應行合計之文自應照刑律從一
科斷今該都統合計大牛四隻照蒙古例偷竊三匹
至五匹將首犯烏舍爾發遣湖廣等省從犯車淋發
遣山東河南交驛當差殊未允協烏舍爾改依

既據查明係親老獨子應照例枷號鞭責准其留養
申淋應改依
並令該都統照本部通行將該犯等分別面臂各刺
竊盜字樣以符定例仍照例彙題其什家長
至失察職名應否免議事隸兵部
應將原咨送兵部查議俟議結之日送回本部存案
至向來各處照蒙古例辦理此等偷竊各主牲畜之
案有合計隻數全科者亦有一主為重並從一科斷
者總緣蒙古例無明文以致未能畫一相應通行直

隸山西陝西奉天等省暨熱河察哈爾等處各督撫
府尹將軍都統嗣後凡有同時偷竊各主牲畜照蒙
古例定擬之案應以一主為重並從一科斷以昭畫
一而免歧異仍由理藩院載入蒙古例內以便遵守
可也

烹

陝西司奉

大人交核陝西司審辦王賈氏等毆死雇工人劉七之女劉四兒身死一案職等查例載典當家人隸身長隨若恩養在三年以上或配有妻室者如有殺傷各依奴婢本律論其一切受雇服役人等素有主僕名分並無典賣字據者如有殺傷各依雇工人本律論又律載家長毆雇工人死者杖一百徒三年又兄姊毆弟妹篤疾至折傷以下俱勿論各等語詳繹例文奴婢雇工兩項區分極為詳晰典當家人必先立

有大與及長隨情愿隸身仕宦之家均又久受豢養
之恩有犯殺傷始以奴婢本律論罪寬家長者所以
尊名分也若非與當家人及齊民之家使用下走非
比仕宦所用長隨如僅止受雇服役或議有工價或
議管衣食素有主僕名分者止可謂之雇工人有犯
殺傷應以雇工本律論罪嚴雇主者所以重民命也
至此等人所生子孫每有同在主家服役亦止可謂
之雇工不得與奴婢子女並論誠以典當家人年滿
應准其贖身隸身長隨若不愿在主家服役應亦聽

其辭出較奴婢所生子女世世在家永遠服役者名
分迥異如有殺傷自未便亦以奴婢本律論罪轉啟
殘忍之端此案已死劉四兒係劉七之幼女劉七雇
與王天喜家服役每月工錢一千文王天喜因劉七
為人誠寔與其娶妻張氏生有二子四女長女二女
三女早經聘出劉七與張氏并子大拴二拴及劉四兒
同在王天喜家服役張氏與其子女言明止管衣食
並無工錢嗣王天喜之妻賈氏因劉四兒溺炕用竹
竹板毆傷其致命額角等處因其哭鬧賈氏又令大

陝西司　王賈氏

拴二拴各毆其兩脚兩腿數下劉四兒因傷身死查劉七在賈氏家服役每月工錢一千並無典賣字據原係雇工因其配有妻室恩養已久如本身有犯殺傷尚可照奴婢律論罪其幼女劉四兒言明在賈氏家服役止管衣食並無工錢止可謂之雇工斷難謂之奴婢今賈氏將劉四兒毆打身死該司審明並非有心故殺將賈氏依毆死雇工人定擬尚屬允協應請照辦至大拴二拴聽從賈氏主令毆傷劉四兒不致命兩脚兩腿等處既據驗明劉四兒係死于賈氏所

毆致命重傷大拴等係劉四兇胞兄毆未折傷且係
聽從賈氏主使應照律勿論該司擬照餘人律擬杖
與律不符應依律更正是否如斯恭候
鈞定後交司遵辦

陝西司　王賈氏

芝峰館

福建司奉

王大人交核福建省題張承鶴戳傷小功兄張承照身死一案職等查律載毆死期功尊長罪干斬決之案如係情輕該督撫按律例定擬止于案內敘明法司會同核覆亦照本條擬罪若核其所犯情節實可矜憫者夾簽聲照恭候

欽定等語此案張承鶴因小功兄張承照偷放伊家田水灌溉已田該犯理論被罵並携鉄鏟向毆該犯奪鏟過手復被舉脚向踢該犯順用鉄鏟回戳其右腿張

承照赶攏揪住該犯喊辦用拳毆打該犯掙扎不脫

一時情急用鏟嚇戳適傷其右腿殞命查死者竊放

田水在凡人係屬罪人今係小功服兄不便加以罪

人之名只可謂之理曲此亦為尊者諱為親者諱之

義該犯向論被毆情急嚇戳適斃核其情節究可矜

憫該省于疏內聲明實屬情輕該司照例夾簽洵屬

允協是否仍候

欽定

王

江西司奉

大人交核江西省咨羅蔚等抗欠錢粮挾制官吏拒傷丁役一案 職等查例載刁徒直入衙門挾制官吏若係干已事情及有冤枉者照例審斷仍治以不應重罪其不係干已事情別無冤枉俱發近邊軍等語是直入衙門挾制官吏之案應以事情干已有無冤枉分別定擬如事係干已及有冤枉者即直入衙門例止擬杖若以本干律議之人別無枉抑輙敢逞其刁健糾集多人挾制官長雖在公所即與衙門無異

們應比例擬罪上年直隸總督審擬文生高十朋聚
賭決制馹丞一案因馹丞所管之棲雲寺演戲高十
朋在寺前開場聚賭該馹丞巡查先將賭犯劉潮衡
一人拿獲高十朋慮恐供扳連累進廟求情釋放迨
驛丞出廟後高十朋因同賭之人失去錢文疑為弓
兵拿去主使高克儉逼脅驛丞追給高克儉赶上攔
住馹丞馬頭指罵弓兵並將在旁喝阻之張桂等踢
傷該省將高十朋革去文生與高克儉均比照刁徒
直入衙門挾制官吏例擬軍本部照擬核覆在案該

縣官親往各鄉催徵錢粮旋至羅姓村內住歇該族
公祠飭傳甲首催納羅蔚圖欠錢粮起意挾制隨邀
羅添德等同往羅蔚羅添德闖入公所聲言該縣下
鄉征粮當自置公所不應住歇民房該縣吆喝羅蔚
等頂撞喧嚷羅五等在外附和喊吽該縣飭令丁役
拘拿羅蔚羅添德并羅五等各拾碎磚將丁役人等
擲傷等因查羅蔚抗欠錢粮與事情干已身負冤抑
者迥異今邀同羅添德直入公所用言挾制縣官拒
傷差役較之高克儉中途挾制驛丞情無二致該省

將該犯等比照刁徒直入衙門挾制官吏例擬軍羅
蔚係伊父被送照閧拿控首減等例擬徒尚屬允協
似可照覆是否仍候
欽定

弖嶧館

山東司奏

大人交核山東省咨宋玉行竊委員周丞銀物一案

職等查律載竊盜贓一百二十兩杖一百流三千里

又例載竊贓數多罪應滿流者改發附近充軍又官

員奉差寓居店舖與齊民雜處賊匪無從辨識乘間

偷竊者仍依尋常竊盜例辦理各等語律文內竊盜

贓一百二十兩本罪應擬滿流從前俱係按律定擬

乾隆年間因新疆列屯耕牧力作需人奏明將軍流

情罪較重人犯改發新疆給種地兵丁為奴以資力

作役時此項竊盜計贓滿流人犯即在改發條款之內嗣於三十二年因改發人犯愈多愈積約束匪易經大學士會同本部奏明將改發人犯酌議停止原奏內聲明仍照原例加一等定擬是年纂例時另立竊贓數多罪應滿流者改發附近充軍一條所謂竊贓數多者即律文一百二十兩也例文本極明晰歷經畫一遵辦此案委員周丞在歇店住宿賊犯宋玉不知店內係委員公館竊得銀物被獲查委員周丞寓居歇店宋玉行竊時無從辨識應照尋常竊盜辦

理計贓一百二十兩律應擬流按例應改發附近充
軍與例相符應請照覆是否恭候
欽
定

山東司

宋玉

文華館

韓

陝西司奉

大人交核陝西省咨王克成嚇逼徐女娃徐過娃投
窖溺二案咨請部示一案　職等查律載因事威逼人
致死者杖一百若因姦盜威逼人致死者斬監候又
例載因事威逼人致死一家二命發近邊充軍各等
語是律內斬候一條必係本犯因姦盜逼死人命方
予駢首例內擬軍一條係與律內滿杖一條相輔而
行一命者杖一家二命者軍律註內載戶婚田土錢
債之類所包者廣凡非戶婚田債因他故口角肇衅

致釀人命除姦盜外皆當依威逼人致死分別一命一命各按律例辦理至例載刁徒無端肇衅平空訛詐欺壓鄉愚致被詐之人因而自盡者擬絞監候一條載在恐嚇取財門內其欺凌窘辱之情稍輕於棍徒未釀命者應同棍徒擾害治罪若因而致釀人命其罪人浮於棍徒故特設絞候之例所犯之本罪既重故釀命之加罪亦重例內載明事出有因並非無端肇衅者不得濫引此例是此條例文與因事威逼致死律例各條可以參證不可以強附又二十年三

月四川省題李潮敦與張王氏口角褻語村辱致氏
與夫章有富先後自縊身縊身死一案原題照威逼
人致死一家二命例擬軍奉
旨照
手足勾引例改絞監候歸入秋審緩決審並令載入
則例遵行等因誠以褻語村辱致婦女聞言自盡一
命已應滿流故一家二命加至絞候其覿面村辱之
情本重故一家二命之加罪亦重也此案王克成因
胞姪王三才子向徐過娃之妹徐玉娃拉手調戲被
罵脫逃徐女娃之兄徐林等赶至叫罵經人勸散該

陝西司　王克成

犯外叩詢知以調姦無據主令王三才子之母葉氏
前往吵鬧要人葉氏復自跳巖種命圖賴致徐玉娃
情急投害其兄徐過娃赶救亦被隨跌同時淹斃如
果係王三才子調姦不從復挾制逼斃人命即當科
王三才子以因姦威逼人致死之斬罪或該犯王克
成平空肇衅向徐女娃家逼挾索詐自當科王克成
以刁徒訛詐釀命之絞罪今王三才子肇衅脫逃不
知伊叔復此逼挾釀命之事其罪止於枷杖倘王克
成僅止逼挾要人並未致釀人命其罪亦不過枷杖

尚不至於棍徒則因而致斃人命既屬事出有因並
非無端肇衅平空訛詐自不當遽擬以繯首且一家
由於自盡一命由於趕救失跌亦與一家二命俱被
逼自盡者有間參之律例似只應依因事威逼人致
死一家二命例科罪即因其祖獲匪姪逼斃二命情
節較重亦止可比照棍徒擾害例加至極邊足四十
里充軍參酌加入於此茲據該撫敍案請示應令當
訊明確按例妥擬是否仍恭候
鈞
定發交司遵辦

陝西司

王克成